



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3156

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Сибайский горно-обогатительный комбинат» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.03.2020 по делу № А07-3082/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2021 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Сибайский горно-обогатительный комбинат» (далее – общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан (далее – управление) о признании недействительным предписания от 17.01.2019 № 26-44-1,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства природопользования и экологии Республики Башкортостан (далее – министерство),

### **установила:**

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые судебные акты, указывая на

неправильное применение судами норм права; несоответствие выводов судов установленным обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ходе проведения внеплановой выездной проверки управлением выявлены нарушения обществом требований статей 11, 20, 32 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 2.3, пункта 4.1.1 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 17.05.2001 № 14 (далее – СанПиН 2.1.6.1032-01), пунктов 1.5, 2.1, 2.5, 2.6 СП 1.1.1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий (далее – СП 1.1.1058-01)

По результатам проверки управлением составлен акт и вынесено предписание от 17.01.2019 № 26-44-1 об устранении выявленных нарушений, несогласие с которым послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», требованиями СанПиН 2.1.6.1032-01, СП 1.1.1058-01, установив наличие у общества обязанности по проведению лабораторно-инструментальных исследований атмосферного воздуха на производстве, в зоне влияния предприятия, согласовании плана-графика

лабораторных исследований за загрязнением атмосферного воздуха, осуществлении производственного контроля, в том числе посредством проведения лабораторных исследований атмосферного воздуха с целью оценки влияния производства на здоровье персонала, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения оспоренного предписания.

Суды признали доказанными нарушения обществом, являющимся собственником производственных объектов, требований санитарного законодательства, выразившиеся в отсутствии мероприятий по предотвращению появления запахов, раздражающих действия и рефлекторных реакций у населения, острого влияния атмосферных загрязнений на здоровье в период кратковременных подъемов концентраций обеспечением соблюдения максимальных разовых ПДК (ПДК<sub>мр</sub>), предотвращению неблагоприятного влияния на здоровье населения при длительном поступлении атмосферных загрязнений в организм обеспечением соблюдения среднесуточных ПДК (ПДК<sub>сс</sub>); отсутствии информирования населения, соответствующих органов местного самоуправления об аварийных ситуациях, остановках производства, о нарушениях технологических процессов, создающих угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения.

Кроме того, суды установили, что обществом не был обеспечен должный контроль за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-эпидемиологических (профилактических) мероприятий в рамках производственного контроля: программа производственного контроля не разработана и не выполняется, не проведена специальная оценка условий труда, согласно требованиям Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда».

Доводы общества о недоказанности нарушений и незаконности пунктов предписания подлежат отклонению, поскольку судами подтверждено наличие указанных нарушений. Суды признали предписание соответствующим предъявляемым к нему требованиям; содержащиеся в предписании формулировки являются доступными для понимания относительно конкретных действий, направленных на прекращение и устранение выявленных нарушений, которые необходимо совершить обществу в установленные предписанием сроки, признанные судами разумными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать акционерному обществу «Сибайский горно-обогатительный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина